

3-12-04 /u

09-12-2020

PRIMLJENO

DANA: 06.10.04 /u



I P-1080/04-3

TRR-855

Odluka je pravomoćna i izvršna dana 03.12.2004.

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

Općinski sud u Virovitici  
Za točnost i izvršnost  
Upravnik suda: [signature]  
Za točnost i izvršnost: [signature]



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

**PRESUDA  
ZBOG OGLUHE**

Odluka je pravomoćna i izvršna dana 12.12.2004.

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

11.2004

Upravnik suda: [signature]  
Za točnost i izvršnost: [signature]



Općinski sud u Virovitici, po sutkinji toga suda Katarini Petrović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari **tužitelja «TRIGLAV» osiguranje d.d., Podružnica Koprivnica**, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Papac, odvjetnik iz Koprivnice, Opatička 5/II, protiv **tuženika Glad Mihaela** iz Virovitice, **Pejačevićeva 46, radi naplate regresnog duga u iznosu od 4.390,53 kn**, temeljem čl. 279. i 331.b Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» 53/91, 91/92, 112/99, 117/03 u daljnjem tekstu ZPP), dana 28. rujna 2004. godine

**presudio je**

Tuženi Glad Mihael, Pejačevićeva 46, Virovitica, dužan je tužitelju «Triglav» osiguranju d.d. Podružnica Koprivnica iz Koprivnice, Tarašćice 20, isplatiti iznos od 4.390,53 kn sa pripadajućom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje koja počinje teći od 21. 06. 2003. godine pa do konačne isplate, kao i da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 910,00 kuna, sve to u roku od 8 dana.

**Obrazloženje**

Tužitelj tvrdi da je tuženik dana 21. travnja 2003. godine u Virovitici prouzročio prometnu nezgodu na način da je upravljao osobnim vozilom reg. oznake VT 918-O pod utjecajem alkohola sa koncentracijom 1,65 g/kg i prije stjecanja prava na upravljanje vozilom na motorni pogon, te da je dolaskom do kbr. 4, u Pejačevićevoj ulici u Virovitici, prednjim desnim dijelom svog vozila udario u prednju lijevu bočnu stranu osobnog automobila reg. oznake VT 930-V u vlasništvu Abramović Darka, a koji je bio propisno parkiran na parkiralištu. Tužitelj je vlasniku oštećenog vozila isplatio dana 20. lipnja 2003. godine naknadu materijalne štete nastale na vozilu u iznosu od 4.390,53 kune.

Rješenjem ovog suda posl. broj P-1080/04-2 od dana 23. kolovoza 2004. godine, temeljem čl. 284. ZPP-a, tuženik je pozvan da u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa rješenja dostavi sudu pisani odgovor na tužbu. Točkom IV. istog rješenja tuženik je upozoren da će sud, ukoliko tuženik ne podnese odgovor na tužbu u roku 15 dana od dana primitka rješenja i tužbe, donijeti presudu zbog ogluhe.

Uvidom u spis utvrđeno je da je rješenje ovog suda posl. broj: P-1080/04-2 od dana 23. kolovoza 2004. godine i tužba s prilogima uručeno tuženiku 06. rujna 2004. godine.

Uvidom u spis vidljivo je da tuženik u ostavljenom roku nije podnio odgovor na tužbu, te da je upozoren na pravne posljedice propuštanja.

Uvidom u navode iz tužbe, Zapisnik o očevidu od 02. svibnja 2003. godine (list 5), Zapisnik o izvidu i procjeni štete na vozilu od 08. svibnja 2003. godine (list 6), račun broj 34/03 od 06. svibnja 2003. godine (list 7), nagodbu od 05. lipnja 2003. godine (list 8), regresni zahtjev od 27. travnja 2004. godine (list 9) i Uvjete za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (list 10), utvrđeno je da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, te da činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio uz tužbu, kao i sa općepoznatim činjenicama.

Uvidom u naprijed navedene dokaze utvrđeno je da je tuženik bio vozač vozila osiguranog kod tužitelja te da je izazvao prometnu nezgodu postupajući protivno odredbi čl. 196. i čl. 198. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama («Narodne novine» 84/92, 5/93, 6/93, 26/93, 29/94, 43/96, 46/96, 54/96 i 59/96). Nadalje je utvrđeno, a uvidom u račun broj 34/03 od 06. svibnja 2003. godine (list 7), nagodbu od 05. lipnja 2003. godine (list 8), regresni zahtjev od 27. travnja 2004. godine (list 9), te čl. 5. st. 1. Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti, da je tužitelj ispunio dug tuženika u iznosu od 4.390,53 kune, sukladno čl. 5. st. 1. Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti i čl. 87. Zakona o osiguranju («Narodne novine» 9/94, 20/97, 46/97, 116/99 i 11/02).

Obzirom da je tužitelj ispunio obvezu, sukladno naprijed navedenim odredbama Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti i Zakona o osiguranju, to ima, sukladno čl. 88. st. 1. i st. 3. Zakona o osiguranju, pravo na naknadu od tuženika i to za isplaćeni iznos naknade štete, kamate i troškove.

O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem čl. 154. i čl. 155. ZPP-a.

Tužitelju su priznati troškovi sastava tužbe u iznosu od 500,00 kuna, temeljem Tbr. 7. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore («Narodne novine» 91/04), te je na taj iznos obračunat PDV u iznosu od 22% što iznosi 110,00 kuna. Nadalje, tužitelju su priznati troškovi pristojbe na tužbu u iznosu od 200,00 kuna (Tbr. 1. točka 1. Tarife sudskih pristojbi) i pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 100,00 kuna (Tbr. 2. točka 1. Tarife sudskih pristojbi). Dakle, ukupan trošak parničnog postupka koji je priznat tužitelju iznosi 910,00 kuna.

Obzirom da su ispunjene pretpostavke iz čl. 331.b ZPP-a, to je sud temeljem čl. 331.b ZPP-a, čl. 88. st. 3. Zakona o osiguranju, čl. 154. st. 1. ZPP-a i čl. 155. st. 1. ZPP-a presudio kao u izreci.

U Virovitici, 28. rujna 2004. godine

Sudac:

Katarina Petrović 

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba Županijskom sudu u Virovitici. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

**O tome obavijest:**

1. Za tužitelja – punomoćnik Krešimir Papac, odvjetnik iz Koprivnice, Opatička 5/II
2. Tuženik – Mihael Glad, Pejačevićeva 46, Virovitica



